Приложение № 7

к Положению о рецензировании научных статей в журнале «Геодезия и картография»

**Оценка рецензентом статьи для опубликования   
в журнале «Геодезия и картография»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Общие данные о рецензируемой статье | | | | |
| Название | |  | | |
| Фамилия И.О. автора(ов)[[1]](#footnote-1)\* | |  | | |
| Дата поступления | |  | | |
| Отметка | Оценка | | Комментарии | |
| 1. Содержание | | | | |
| 1.1. Соответствие статьи тематике научного журнала | | | | |
|  | Полностью соответствует | |  | |
|  | Нуждается в уточнении, дополнении | |  | |
|  | Не соответствует | |  | |
| 1.2. Постановка проблемы | | | | |
|  | Четкая, ясная | |  | |
|  | Нуждается в уточнении, дополнении | |  | |
|  | Неясная | |  | |
| 1.3. Актуальность исследования | | | | |
|  | Актуально | |  | |
|  | Неактуально | |  | |
| 1.4. Теоретическая основа (база) исследования | | | | |
|  | Автор в достаточной степени опирается на до­стижения отечественной и зарубежной науки | |  | |
|  | Теоретическая база нуждается в расширении и углублении | |  | |
|  | Теоретическая основа не ясна | |  | |
| 1.5. Методология исследования | | | | |
|  | Соответствует поставленным задачам и ис­пользована корректно | |  | |
|  | Нуждается в доработке | |  | |
|  | Не ясна или не соответствует поставленным задачам | |  | |
| 1.6. Оригинальность исследования | | | | |
|  | Высокая (автор имеет собственную точку зре­ния) | |  | |
|  | Средняя (автор уточняет, дополняет имеющие­ся точки зрения) | |  | |
|  | Низкая (автор повторяет имеющиеся мнения) | |  | |
| 1.7. Научная / практическая значимость результатов исследования | | | | |
|  | Высокая | | |  |
|  | Невысокая | | |  |
| 1.8. Достоверность использованных в исследовании сведений | | | | |
|  | Использованы только проверенные данные, фактический материал дан без искажения | | |  |
|  | Достоверность некоторых сведений вызывает сомнение, ряд фактов требует уточнения | | |  |
| 1.9. Обоснованность сделанных выводов | | | | |
|  | Достаточная | | |  |
|  | Недостаточная (ряд утверждений не вытекает из текста статьи) | | |  |
|  | Выводы не ясны или отсутствуют | | |  |
| 1.10. Полнота и представительность библиографического списка | | | | |
|  | Высокий уровень (включает в себя достаточное коли­чество источников, в том числе иностран­ных, актуальных, доля самоцитирования опти­мальна) | | |  |
|  | Средний уровень (требует доработки за счет увеличения количества ссылок на иностран­ные, актуальные источники) | | |  |
|  | Низкий уровень (содержит малое количество ссылок или в нем преобладают ссылки на нор­мативные источники; Интернет-ресурсы, не имеющие отношения к электронной научной периодике; отсутствуют ссылки на актуальные публикации, иностранные источники, высок процент самоцитирования) | | |  |
|  | Список отсутствует | | |  |
| 2. Качество изложения | | | | |
| 2.1. Язык и стиль | | | | |
|  | Хорошие (соответствуют нормам русского языка и жанру научной статьи) | | |  |
|  | Удовлетворительные (допущены отдельные языковые ошибки, стилистические погрешно­сти) | | |  |
|  | Неудовлетворительное (допущены многочис­ленные языковые ошибки, текст стилистически не вы­держан) | | |  |
| 2.2. Логика рассуждения | | | | |
|  | Ясна и убедительна | | |  |
|  | Требует доработки | | |  |
|  | Не ясна | | |  |
| 2.3. Использование терминов | | | | |
|  | Корректно | | |  |
|  | Некорректно | | |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3.Оформление | | |
| 3.1. Название статьи | | |
|  | Ясное, соответствует содержа­нию статьи |  |
|  | Нуждается в изменении |  |
| 3.2. Выбор ключевых слов | | |
|  | Оптимален |  |
|  | Нуждается в изменении |  |
| 3.3. Аннотация | | |
|  | В полной мере отражает содержание статьи и результаты исследования |  |
|  | Недостаточно полно отражает содержание ста­тьи и результаты исследования, содержит об­щие слова, фразы |  |
| 3.4. Библиографический список | | |
|  | Правильно оформлен |  |
|  | Оформлен с ошибками |  |
| 3.5. Рисунки, таблицы, формулы | | |
|  | Уместны, правильно оформлены |  |
|  | Уместны, но требуют доработки |  |
|  | Избыточны, неуместны |  |
| 3.6. Прочие комментарии (замечания и рекомендации) рецензента | | |
|  | | |

Заключение рецензента

|  |  |
| --- | --- |
|  | Статья рекомендуется к публикации без доработки |
|  | Статья рекомендуется к публикации при условии доработки (без повторного рецензирования), см. пункты: |
|  | Статья рекомендуется к публикации при условии доработки и повторного рецензирования, см. пункты: |
|  | Статья не рекомендуется к публикации, см. пункты: |

Рецензент

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. (полностью) |  |
| Место работы |  |
| Должность |  |
| Ученая степень, ученое звание |  |
| Адрес электронной почты |  |

Подпись: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. При 2-стороннем слепом рецензировании графа не заполняется. [↑](#footnote-ref-1)